

Klimatbrev

Det är något som inte stämmer i dagens klimatpolitik

Är mänskliga utsläpp av koldioxid verkligen orsaken till klimatförändringarna i dag?

Inledning

Väder och klimat har stor betydelse för oss alla därför att det påverkar oss. Allmänheten har ett växande intresse av att kunna ta del av den rådande situationen, vart vi är på väg och hur vetenskapen ser på läget.



Bör vi vara oroliga när vi upplever klimatförändringar i vår omgivning eller är det bara att ha is i magen? Är forskarna verkligen eniga om att antropogena (av människan påverkade) utsläpp är orsaken till att jordens temperatur stigit en grad sen 1850 -talet? Svaret är klart nej.

Då kan man fråga sig varför media då inte tillåter en öppen debatt där olika åsikter i klimatfrågan lyfts fram så att folket kan ta ställning. Som läget är nu förs en ensidig information som dessutom inte får motargumenteras utan att man blir åsidosatt eller betraktad som klimatförnekare. Klimatfrågan handlar i dag inte om vetenskap. Det är snarare en fråga om politik och religion där påståenden varken kan eller får ifrågasättas.

Koldioxiden är den stora boven och den skall bekämpas till snart sagt vilket pris som helst. *Tänk om det är så, att CO₂ :s halt i atmosfären inte är så känslig för klimatförändringar som det påstås?*

Tänk om den forskning som bedrivs vid sidan av FN:s klimatpanel ICPP har rätt?

Den informationen får man inte via Public Service eller dagens media. Man får en känsla av att den infon helt planmässigt skuffas åt sidan och ges inte rum för offentlighet.

Alla anser sig inte betjänta av att samhället fattar beslut på felaktiga grunder. Speciellt sådana omfattande beslut som berör ens vardag.

Denna ensidighet i klimatrapporeringen har tyvärr resulterat i en växande polarisering i samhället. Två grupper har uppstått; klimatalarmister och klimatskeptiker. Den första gruppen bygger på den före detta presidentkandidaten Al Gores hotbilder om framtiden med sedermera FN:s klimatpanels alarmistiska sätt att föra fram sitt budskap och den andra gruppen företräds av alla de som ställer sig skeptiska till detsamma. Denna polarisering har tyvärr även börjat gro inom klimatforskarkåren. Man väljer klart sida. En del går med i aktivistgrupper och ställer till problem i samhället medan en allt större grupp forskare börjar inse att ICPP:s rapporter inte styrs av vetenskapliga belägg utan av politiskt styrda dekret som med milt våld skall överföras på varje land. Man tar alltså ställning.

De flesta forskare är eniga om att koldioxid är en växthusgas och att den av människan utsläppta koldioxidmängden påverkar den globala temperaturen men osäkerheten är stor gällande hur mycket.

Det är svårt att hitta verifierade forskningsresultat som kommit fram till att antropogen koldioxid är den största drivande faktorn till temperaturstegringen. Men FN:s klimatpanel med sina tusentals forskare då? De säger ju att det råder konsensus kring den frågan.

Det stämmer inte. Mera kring detta senare i brevet.

Det som talar mot koldioxidens drivande karaktär kan dock lätt observeras om man lägger sig lite in i material som finns tillgängligt. Det finns även forskningsresultat som visar på det.

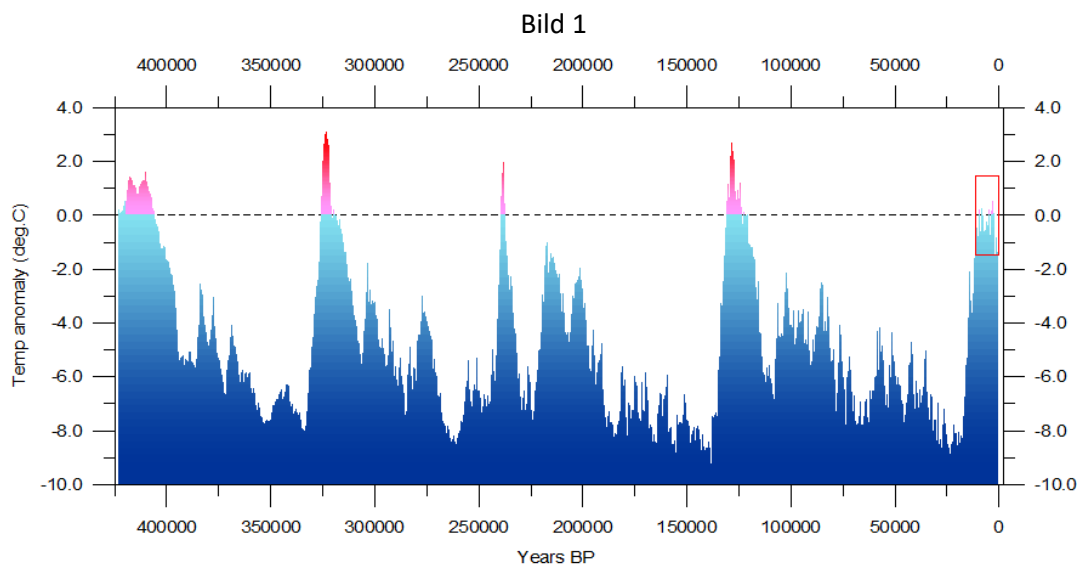
Vad har drivit temperaturförändringar historiskt sett ?

Geologerna har genom isotopanalyser av borrhärdar från oceanernas bottenlager kommit fram till att polarisarnas tid startade för ca 30 milj år sedan men fick en mera regelbundenhet att växa och krympa för 2 miljoner år sedan. Inlandsisarna såg sina första år strax efter och jorden hade nått den istidsålder som vi nu befinner oss i. De första istiderna infann sig ungefär vart 40 000 -de år men de senaste har haft intervall på ca 100 000 år, s.k. Milancovichcykler.

Ändringar i jordens axelrotation och lutning ger variation i omloppsbanan vilket resulterar i förändrad solinstrålning till jordytan. Denna förändring är så pass kraftig att den belägger en stor del av jorden (bl.a hela Norden) med ett flera km tjockt islager under nästan 90 % av intervallet. Den resterande dryga 10 % -en av en istid, alltså 10 – 12 000 år, upplever jorden en värmeperiod utan inlandsis. Vi befinner oss i en sådan nu och den går under namnet Holocen.

Istiderna representerar alltså det normaltillstånd moder jord hamnat i den senaste årmiljonen. De korta värmeperioderna, de s.k. interglacialerna, är de tider när jorden tillfälligt kunnat återhämta sig och befria sig från inlandsisarna. Forskning visar tyvärr på att långsiktigt sett går jorden mot total nedfrysning. Istiderna verkar bli allt mera utdragna och kallare.

De fyra senaste istiderna syns av bilden nedan.

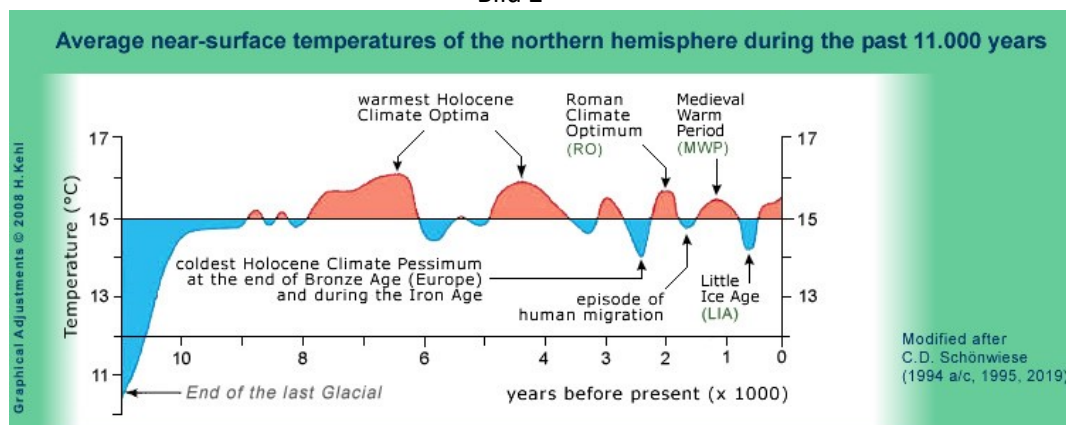


Källa : Vostok ice from the Antarctica (Petit et al. 2001)

Av bilden ovan kan vi se att värmetopparna legat på ca +3 °C över referenspunkten (temp under förindustriell tid). I dag ligger vi på +1,2 enligt senaste mätningar. Följer vi trenden kommer vi att se globala temperaturen ännu stiga på jorden kanske upp till +3 grader ... men inte mer. Vi ser även att vår värmeperiod Holocen redan går på övertid. Det har nu gått mer än 12 000 år sedan förra istiden tog slut. Bör vi kanske hellre vara rädda för att kolden är på väg igen än att det kan stiga lite till? Livet på jorden har inte tagit skada av värmeperioderna i historien, kanske tvärtom. Biologisk forskning har visat att ett betydande antal av växt- och djurarter försvinner varje istid.

Låt oss titta lite närmare på vad som hände/händer under Holocen. För ca 8000 år sen hade isen smält helt. Början av Holocen var varmest. Nästan alla glaciärer smälte bort, trädgränserna var längre norrut och högre upp i bergen än i dag. Norra ishavet var helt eller nästan helt isfritt sommartid. Sahara grönskade eftersom monsunen nådde mycket längre norrut, liksom norra Kina. Det bildades droppsten i grottor i Alperna som är konstant frusna i dag. Permafrosten retirerade. [Geologica, 2008, p. 303. Tandem Verlag GmbH](#)

Bild 2



Källa : Dansgaard et al., 1969, and Schönwiese, 1995

Bilden ovan, som presenterades i IPCC:s första rapport, visar jordens medeltemperatur under Holocen fram till nu. Vi ser att det förekommit flera värmetoppar när medelvärdet långt överstigit dagens värde. Permafrostens upptinande under det Holocena Optimet medförde inga som helst synbara effekter av katastrofal art.

Det påstås att dagens uppvärmning är rekordsnabb. Inte inträffat tidigare. Historien visar att det inte är sant.

Klimatforskare Andy May har skrivit många artiklar och böcker i ämnet och han har tillsammans med sina kolleger gått igenom en stor mängd vetenskaplig litteratur om Holocen. Han menar att den här perioden är mycket styvmoderligt behandlat av IPCC. Varför kan man undra? Det finns trots allt rätt mycket proxydata (borrhålsprover) för både koldioxidhalt och temperatur under de senaste 11 000 åren. Men IPCC berör det knappt sin senaste rapport AR6. Skälet är, enligt Andy att dessa data flagrant strider mot IPCC:s huvudhypotes att det är koldioxiden som styr.

[Andy May - CO2 Coalition](#)

Geolog *Thomas Callagher* har ett mycket intressant föredrag på YouTube.

Det handlar om klimatet under flera miljoner år. Framförallt är det fyra faktorer som de menar styr det mesta vad gäller klimatet:

- solen och Milankovitch cyklerna
- haven som magasin för värmen
- haven som transportmedel för värme; strömmar och kontinentaldrift
- enorma tidsspann (cykler)

Thomas formulerar sig så här :

" Det finns ingen annan drivande energikälla än solen som kan ändra klimatet på jorden. Atmosfären är inte en plats för långsiktig lagring utan den kommer att flytta sin klimatenergi tillbaka till haven eller så kommer den stråla ut till rymden"

Han säger också att :

" Det har förekommit mycket snabbare och kraftigare temperaturväxlingar på jorden t.o.m. under Holocen, alltså de senaste 10 000 åren "

" Människans påverkan på klimatet orsakar ingen klimatoro på sikt men förbered er på flera glaciala perioder framöver med för oss ovanligt kallt klimat. Vi behöver lära oss att anpassa till klimatförändringar. Vi bör njuta av värmen så länge vi har den"

För den intresserade rekommenderar jag att lyssna på hela föredraget (44 min). Vid behov kan man ställa in svensk undertext.

[Lessons from Paleoclimate Conveniently Ignored by the IPCC - Thomas P Gallagher & Roger C Palmer - YouTube](#)

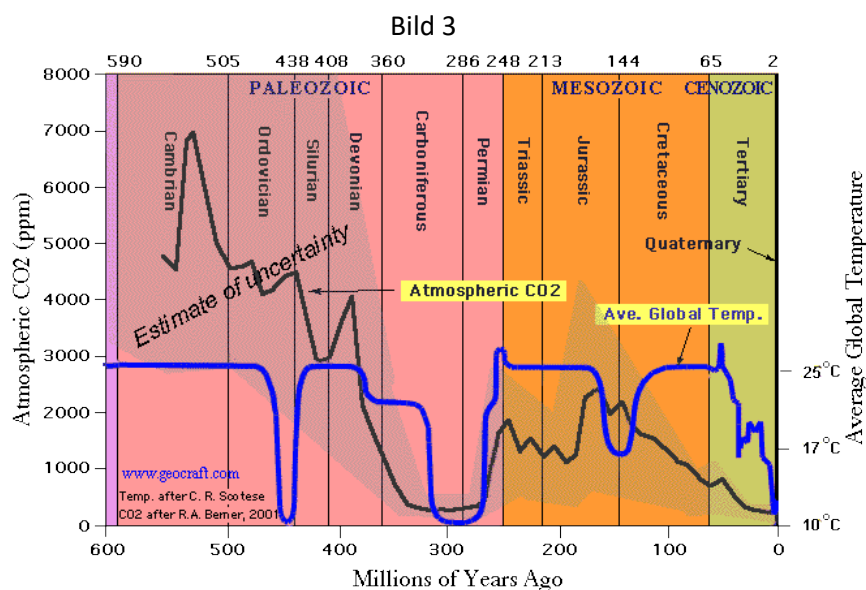
Det känns märkligt och sorgligt att dagens alarmister fastnat i tron att temperaturen aldrig varit högre eller att vädret varit mera i kaos.

5 orsaker till varför vissa är skeptiska till att CO2 skulle vara drivande faktorn i den globala uppvärmningen

1. Temperaturförändringar historiskt följer inte koldioxidhaltens utveckling i atmosfären

Om koldioxidhalten skulle vara drivande gällande temperaturen skulle man tydligt se konvergens i de bådas grafer. Det gör man inte.

Vi kan börja med att betrakta dessa från 600 miljoner år tillbaka.

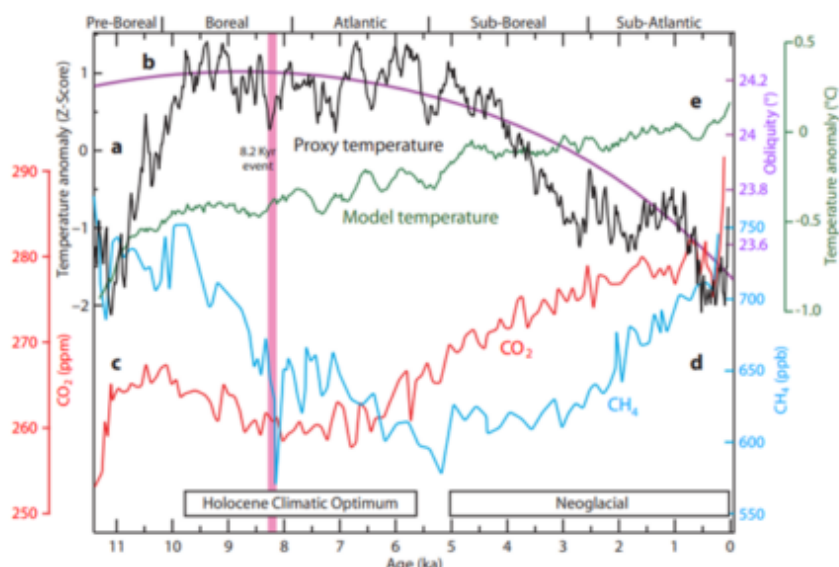


Källa : Temperature after C.R. Scotese <http://www.scotese.com/climate.htm>
CO2 after R.A. Berner, 2001 (GEOCARB III)

Både temperatur- och koldioxidnivån har varit höga under årmiljonernas lopp. I bilden ser vi ingen tydlig korrelation mellan de båda.

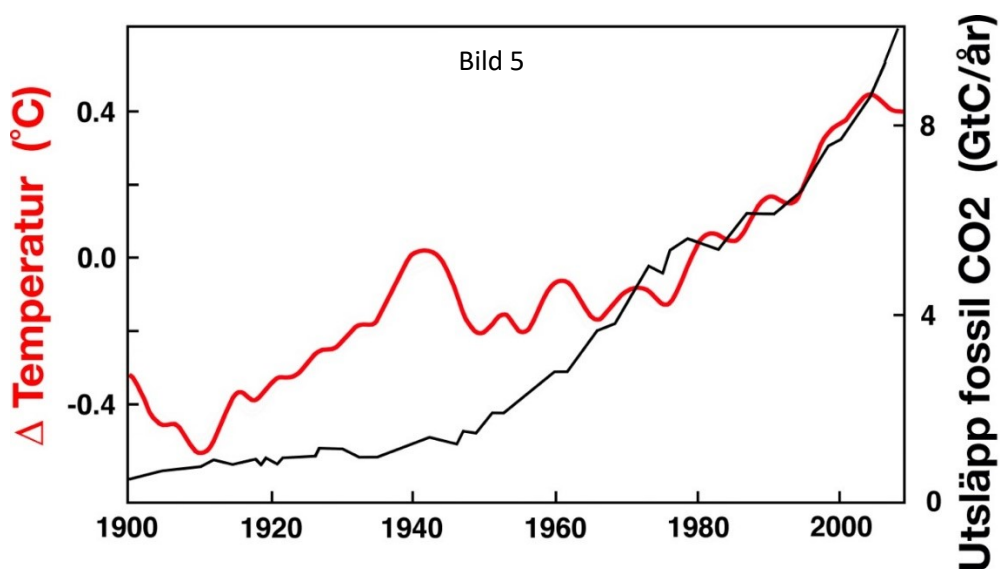
Vi kan se en mera detaljerad bild på hur läget ser ut under Holocen fram till nu.

Bild 4 HOLOCEN fram till nutid



Bilden visar tydligt på att koldioxidhaltens graf (röd linje) gått sina egna vägar i förhållande till temperaturen (svart linje). Ingen korrelation m.a.o. Den gröna linjen skall vi återkomma till senare.

Bilden nedan visar hur utsläppt fossil CO₂ och global temperatur varierat under 1900-talet. Den första av 1900-talets två tydliga perioder av global uppvärmning inträffade 1910-1940. Då var koldioxidutsläppen små och i det närmaste konstanta. Ändå steg temperaturen. Under perioden 1940-1970 steg däremot utsläppskurvan kraftigt men temperaturen var helt avstannande. Dålig korrelation alltså. Däremot visar perioden 1978-1998 en bra korrelation för att sedan under 2000-talets början vara helt ur synk igen.



Källa : USA:s statliga Carbon Dioxide Information Analysis Center (CDIAC).

Gösta Pettersson, professor emeritus i Fysikalisk kemi vid KTH i Sverige skriver i ett inlägg i "klimatupplysningen.se" :

" Sammanfattningsvis ger hittills publicerade data rörande korrelationen mellan utsläppen av fossil koldioxid och den globala marknära temperaturen inget stöd för tanken att utsläppen har haft en dominerande effekt på temperaturutvecklingen under den industriella eran, inte ens vad senindustriell tid beträffar. Snarare är det befogat att fråga sig om utsläppen har haft någon globalt påvisbar temperatureffekt överhuvudtaget"

2. Den antropogena koldioxidmängden är försvinnande liten i kolcykeln

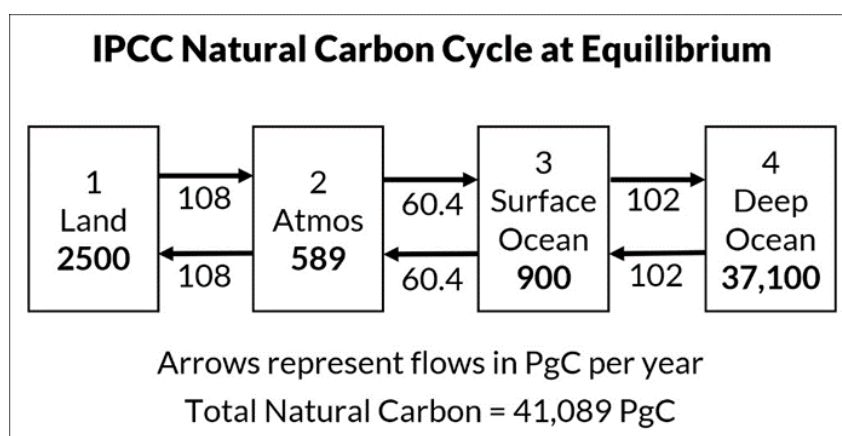
Kol som materie finns i både fast form och gasform (t.ex CO₂) på jorden. Kol skapas inte utan det omvandlas från en form till en annan.

Den totala mängden kol i omlopp är drygt 40 000 gigaton (GT).

38 000 av detta finns i haven (37 100 i djuphaven och 900 i ythaven).

Det fria kolet (som inte är bundet i fast material som bergarter och olja) genomgår en cykel som beskrivs i bilden nedan som IPCC har tagit fram. Den visar flöden från naturliga kolcykeln. Observera den stora skillnaden mellan mängden CO₂ i djuphaven och ythaven. Det är djuphavens enorma kolförråd som totalt sett har störst inverkan på klimatet på jorden historiskt sett. Att haven kan lagra CO₂ är en viktig faktor när vi talar om mänskliga utsläpp men hur de tar emot (absorberar) CO₂ och ger ifrån sig (emitterar) CO₂ till atmosfären är ett område det forskas i. Om djuphavens växelverkan med ythaven gällande CO₂ vet man inte tillräckligt om i dag. Här behövs mera forskning.

Bild 6



Figuren visar att 1,4 % av det naturliga flödet finns i atmosfären och 90 % i djuphaven. Detta är ett jämviktsläge som mänskliga utsläpp kommer att närma sig med tiden, enligt

forskare.

IPCC har räknat fram att den mänskliga tillförseln av CO₂ i atmosfären är ca 5 % . Den siffran är för hög enligt flera forskare. Bl.a. har professor Edwin X Berry , Montana, USA kommit fram till att IPCC räknat fel eftersom de utgått i sina beräkningar från att de naturliga orsakerna hållits på en konstant nivå (280 ppm) sedan 1750- talet. Så är ju inte alls fallet enligt honom. Med korrigerade beräkningar kommer han fram till att mänskligt kol bara lagt till ca 1 % till det totala kolet och av det skulle havet absorbera ca 50 %.

Det skulle betyda att det antropogena tillskottet av CO₂ till atmosfären är försvinnande litet.

Man kan läsa mer om detta i :

[The Impact of Human CO₂ On Atmospheric CO₂ – Summary – Watts Up With That?](#)

3. Temperaturförändringar kommer först – koldioxidförändringar följer efter

Enligt geologiska data från isborrkärnor kommer ökningen av koldioxid klart efter en global temperaturökning. Det finns inga vetenskapliga belägg för att koldioxiden styr temperaturen. Alarmisterna utgår dock helt från att ökad koldioxidnivå i atmosfären orsakar stigande temperaturer men historien (se ovan) och fysikens lagar ger inget stöd för den tanken alls.

Enligt lagen om termisk avgasning kan kallt vatten rymma (innehålla) mera gas än varmt vatten. Om man t.ex. har en kolsyreflaska i kylskåpet och öppnar korken så pyser det ut mindre gas än om korken öppnas med flaskan i rumstemperatur.

Alltså varmare hav "avdunstar" mera koldioxid till atmosfären än kalla hav.

Citatet nedan är hämtat från en artikel i Global and Planetary Change skriven av Ole Humlum, Kjell Stordahl och Jan-Erik Solheim (Ole Humlum är en dansk klimatolog)

"Vi ser en hög grad av samvariation mellan alla dataserier ..., där förändringar av CO₂ alltid kommer efter förändringar hos temperaturen. En maximal positiv korrelation mellan CO₂ och temperatur finner man i en eftersläpning av CO₂ på 11-12 månader efter den globala temperaturen hos havsytan, och ungefär 9 månader efter temperaturen i den lägre troposfären.."

Alltså: Temperaturförändring av havsytan -> förändring av temperaturen vid jordytan -> förändring av koldioxidhalten.

Av bilden nedan kan tydligt ses eftersläpningen av temperaturen. Detta har alltså att göra med att havsvattnet värms vid en värmeperiod och ger ifrån sig koldioxid till hydrosfären och atmosfären så småningom.

Bild 7

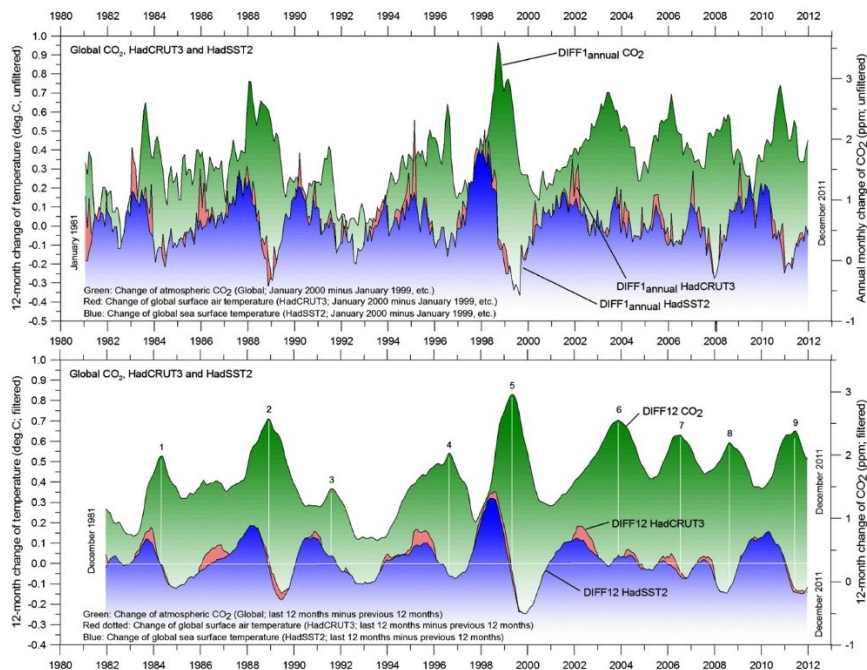


Fig. 2. 12-month change of global atmospheric CO₂ concentration (NOAA; green), global sea surface temperature (HadSST2; blue) and global surface air temperature (HadCRUT3; red dotted). The upper panel shows unfiltered monthly values (e.g. January 2000 minus January 1999), while the lower panel shows filtered values (DIFF12, the difference between the average of the last 12 months and the average for the previous 12 months for each data series). The numbers (1–9) on DIFF12 CO₂ peaks and the thin white lines refer to Table 1.

Källa : climate4you

4. Atmosfären har en "mättnadsgrad" av koldioxid

Två klimatforskare har oberoende av varandra kommit fram till att koldioxidens inverkan på den globala temperaturen, alltså känsligheten, är beroende av vilken koldioxidhalt atmosfären har. Vid lägre CO₂ -halter i luften desto mera påverkas temperaturen. Det betyder i praktiken att känsligheten för "extra" koldioxid avtar ju mera mättad atmosfären är. Detta avtagande skulle vara logaritmiskt, d.v.s. avtar brant i början och mindre brant mot slutet. Det tyder på att en fördubbling av CO₂ från förindustriell nivå (280 ppm till 560 ppm) bara ger 0,6 °C ökning av temperaturen.

Professorerna **Happer & Wijngaarden** har forskat i just detta och kommit fram till att återstrålningen av värmen som lämnar jordytan vid en fördubbling av dagens CO₂ halt endast skulle vara 1,5 – 2,3 W/m². IPCC:s motsvarande värde ligger på 5 – 7 W/m². De skrev en artikel och försökte få den publicerad men ingen tidskrift accepterade att publicera. Detta trots att de båda håller mycket hög klass inom forskarelliten. Varför kan man undra? Det mest troliga är att deras beräkningar visar att IPCC har fel och sånt kan inte accepteras!

<https://klimatupplysningen.se/wp-content/uploads/2021/02/Energioverforing-via-Stralning-1.pdf>

[IPCC scenarier och Professor Happer - Klimatupplysningen](#)

Klimatforskarna **Syun Ichi Akasofu och Hirochi L Tanaka** kom till likande resultat i sin forskning.

De såg att ökningen av CO₂ och den globala uppvärmningen inte gick i takt. De fann orsaker i återhämtningen efter Lilla Istiden som ännu pågår och de två havsströmmarna PDO och AMO. De kom fram till att :

- Växthusgaserna har bara bidragit med 1/5 -del av det som IPCC beräknat
- Förutom växthusgaser så har den naturliga återhämtningen + havsströmmar bidragit med resten av uppvärmningen
- Den naturliga återhämtningen har pågått sedan 1850 och beräknas vara + 0,3 grader/100 år.
- För perioden 1975 – 2000 så beräknas växthusgaserna bidragit med 0,1 grader C.
- Med bibehållen takt i växthusgasutsläpp så beräknas den globala temperaturen mellan år 2000 och 2100 att bli mellan 0,7 - 1,1 grader C.

Deras forskningsresultat publicerades i *Physics & Astronomy International Journal*

[On the importance of the natural components in climate change study: Temperature rise in the study of climate change \(climate-science.press\)](#)

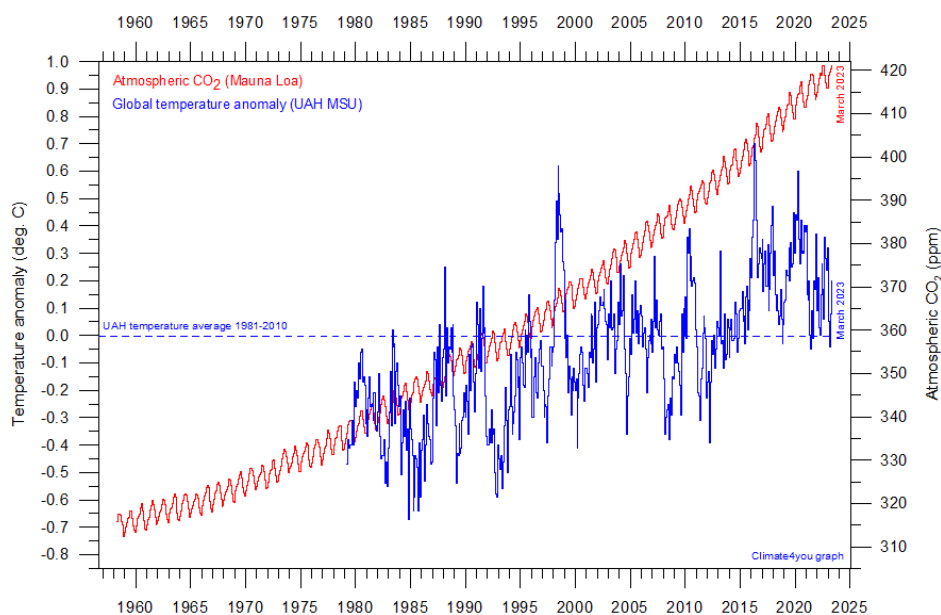
5. Den globala temperaturstegringen tycks ha avstannat – trots kraftigt fortsatt stigande CO₂ utsläpp

Alla olika mätstationer som mäter den globala temperaturen visar samma :
ingen ökning sedan 2016

2016 var ett rekordår, mycket tack vare att El Niño var ovanligt kraftig då. Sedan började utplaningen och trenden är nedåtgående. Alarmister menar att La Nina kom och inverkade kylande på klimatet men La Nina kom först 2018 så avsvåningens start 2016 kan inte skyllas på La Ninan.

Bilden nedan visar den globala temperaturen från 1980 framåt tillsammans med CO₂ kurvan. Här syns en svag ökning från 1980 till 1998 men efter det en utplaning och en nedåtgående trend från 2016.

Bild 8



Källa : [climate4you welcome](https://climate4you.com)

Den La Nina som nu har pågått några år har avstannat och temperaturen väntas stiga i.o.m. att nästa El Nino är på kommande (till sensommaren eller hösten). La Nina och El Nino är väderfenomen som återkommer med någorlunda regelbundna intervaller och beror på förändringar i passadvindarna som i sin tur inverkar på havsströmmarna. De har stor inverkan på vädret runt om på hela vår planet med torra, regn, värme och köld som resultat.

Är idén med klimatmål mot noll-utsläpp vettig överhuvudtaget?

Att gå mot noll-utsläpp som målet är för länder i EU kan leda till ekonomisk kris, enorm arbetslöshet och fattigdom. Energisektorns problem är bara början. En för snabb omställning är ytterst farlig och experter lägger ut varningens finger. Om det dessutom görs mot falska grunder (koldioxiden skall bort) blir det ett narrativ med tråkiga följder.

Om det, som skeptikerna tror, visar sig att koldioxidens roll som temperaturdrivande faktor har en liten inverkan på den klimatförändring som nu tydligt pågår kommer många saker att ställas mot sin vägg. Om inte CO2 är den stora boven, eller ens den lilla boven, kommer

- IPCC att vara tvungen att helt ställ om sitt program (mera om detta i nästa rubrik)
- EU med alla sina länder få ställa om sina mål. Skrota dem helt enkelt eftersom de inte kommer att ha någon effekt på klimatet
- Energipolitiken att helt få byta kurs
- Politiska partier som byggt sin existens på kolhypotesen att få tänka om
- Hela den globala klimatpolitiken att förändras
- Blir hela idén med att försöka nå 1,5 graders målet lite löjligt

Är det ens rimligt att tro att detta kan ske? Svaret är förmodligen nej. För mycket prestige är redan inbakad i klimatfrågan så även om tiden kanske visar att skeptikerna hade rätt så kommer man att strida till sista blodsdroppen för att försvara sin ställning.

FN:s klimatråd ICPP och dess inverkan

I de rika länderna har skapandet av välfärd tillåtit ske till priset av viss miljöförstöring. Under 1900-talet har en politisk miljörelse växt fram för att uppmärksamma detta. Miljövänner har med rätta påpekat förbränningen av kol i kraftverk, fabriker och fordon som den främsta källan till förorenande utsläpp i samhället.

Mot den bakgrunden är det lätt att förstå varför miljörelsen genast tog fasta på det klimatalarmistiska budskapet. Man hade sedan länge drivit linjen att utnyttjandet av fossila bränslen måste upphöra eller åtminstone kraftigt begränsas. När sedan fossilt koldioxid misstänktes kunna ge upphov till en katastrofal uppvärmning hakade man genast på.

Det var för att få politiker att förstå och agera i samma riktning som FN:s miljöorganisation (UNEP) och oroliga klimatologer inom Meteorologiska världsorganisationen (WMO) bildade IPCC 1988.

Det var alltså redan från början FASTSLAGET att den av människan skapade koldioxiden är orsaken till den globala uppvärmningen. ICPP skulle alltså INTE ta fram forskningsresultat som visade/ eller icke visade på detta utan detta faktum skulle vara utgångspunkt. IPCC:s övergripande mål blev alltså att samla och sammanfatta information som förstärker det fastslagna påståendet för att få världens politiker och media att agera. Med facit på hand har man lyckats väl med det.

IPCC gör ingen egen forskning utan begär in material från forskare och experter för att sedan bearbeta det och ge ut det i olika rapporter.

De olika arbetsgrupperna är **WG1, WG2, WG3** och **ICPP-panelen**.

I WG1 görs det vetenskapliga arbetet. De producerar bl.a. en diger rapport (flera tusen sidor) med jämna intervaller. Arbetsgruppens arbete är att samla in material från artiklar och rapporter som ett stort antal forskare producerat. De använder sedan datorberäkningar s.k. klimatmodeller för att bedöma sannolikheten för att händelser skall inträffa.

I deras senaste rapport kom de bl.a. fram till att vi innan år 2100 kommer att få uppleva en temperaturökning på 0,5 till 3,5° C från dagens nivå.

Det är inte WG1:s arbete i sig som fått mest kritik utan de modeller de använder. Modeller för att få fram olika scenarier, prognoser på vart vi är på väg. Modellerna kräver ingångsvärden för att fungera och om ingångsvärden bygger på att koldioxidens inverkan är dominerande så blir resultatet också i den riktningen. Dessutom har osäkerheten i prognoserna kraftigt ifrågasatts. 0,5 till 3,5 ovan får nog ses som ett alltför stort spann!

När IPCC sammanställde sin tredje rapport där bl.a. klimatmodellernas tillförlitlighet behandlades var atmosfärfysikern Richard Lindzen en av huvudförfattarna. Han och övriga experter i arbetsgruppen kom fram till att de använda modellerna grundar sig på så många osäkerhetsfaktorer att de inte kan anses tillförlitliga. I panelens slutrapport (SPM) togs ingen som helst notis om detta utan man skrev i stället ”modellerna har nu blivit så bra att man kan helt lita på dem”. Lindzen fick sparken

Här kan vi återkoppla till bild 4 på sid 5. Vi kan se hur värmekurvan (den gröna) skulle se ut om man använde sig av IPCC:s modeller. Den korrelerar bra med CO₂, men inte alls med den svarta temperaturkurvan som är den verkligt uppmätta. Tydligt är klimatmodellerna riggade så att tempen skall följa CO₂-halten i atmosfären – i enlighet med IPCC:s huvudhypotes.

I WG2 bedöms konsekvenserna av klimatförändringarna.

WG3 fokuserar sedan på sätt att minska negativa klimatförändringar

Efter att dessa arbetsgrupper behandlat materialet tar panelen (IPCC) hand om det och börjar utforma slutrapporter. Panelen består av 195 representanter från olika länders regeringar. Panelens verkställande utskott gör en slutrapport (IPCC Synthesis Report) . Den består av två delar; en sammanfattning för beslutsfattare och media (SPM) och en lite längre rapport på 30 – 50 sidor.

Det är alltså främst SPM och deras rapporter som ligger till grund för den klimatinformation som politiker, media och vidare hela befolkningen får i dag. Och där ligger ett av de stora problemen.

Panelen och dess arbetsgrupp är politiskt tillsatt. De har makten att utforma slutrapporten i den riktning de önskar. Panelens 195 medlemmar träffas en gång per år och de har i princip bara en formell uppgift; att godkänna styrgruppens slutrapport. Enskilda IPCC experter eller externa granskare bereds ingen som helst möjlighet att reservera sig mot vad som skrivs. Avvikande meningar redovisas inte!

När SPM utformas är det inte mera forskare som styr innehållet.

Kritiken har varit skarp. De som läst den digra arbetsgruppens (WG1) vetenskapliga rapport och samtidigt tagit del av SPM har märkt olikheterna. De senaste stora rapporterna från WG1 har tonat ner (graderat ner) riskerna från tidigare rapporter men DET har man inte gjort i SPM. Där har alarmismen och hoten fått fortsätta att flöda.

IPCC är alltså ett politiskt organ och inte ett vetenskapligt och de har total dominans över länders klimatpolitik i dag.

Det är naivt att tro att IPCC:s ledning skulle kunna bortse från sin egen ideologiska övertygelse och avstå från möjligheten att ge slutrapporten en alarmistisk inriktning. Generalsekreterare Guterres har svårt att hitta tillräckligt grova ord för att få oss att inse att om vi inte gör mer så kommer vi att drunkna och brinna upp. I vilken ordning nämner han inte.

Det som mest skapar kritik och skepticism till dagens mainstream inom klimatfrågan är trovärdigheten hos FN:s klimatpanel ICPP och deras klimatmodeller samt resultatet av forskning bredvid som tyder på att koldioxidens roll i sammanhanget är i det närmaste försumbar.

Varför tillåts då FN genom ICPP styra hela jordens klimatpolitik genom alarmism ,hot och påstående som inte bevisligen bygger på vetenskaplig fakta?

Professor och klimatforskare Roger Pelke JR – IPCC framhäver forskningsrapporter som överdriver översvämningsrisken genom att de baseras på RCP8,5. I annan forskning visas att sårbarheten för översvämnningar tvärtom minskat kraftigt de senaste 50 åren, trots ett varmare klimat.

[A Rapidly Closing Window to Secure a Liveable Future \(substack.com\)](http://substack.com)

Enligt NOAA:s (National Oceanic and Atmospheric Administration) data är det i princip omöjligt att se tecken på en acceleration i havsnivåhöjning som skulle kunna hänföras till den tillförande växthuseffekten.

Varför tillåts ingen debatt i media mellan alarmister och skeptiker? Varför har media tagit ställning utan att granska vetenskaplig fakta?

Det skrivs en hel del om värmeböljan i Spanien nu men det är märkligt tyst om att det är lika stor avvikelse i Turkiet (10 – 12 grader kallare än normalt mot Spaniens 10 – 12 grader varmare) ... för att inte tala om 18 – 19 grader kallare i delar av Indien, ovanligt sträng köld i Amerika i vinter eller 7-8 grader kallare än normalt i Finland/Sverige i vår.

Ett stort kallvattenområde i norra Atlanten har bl.a. skapat kallare klimat på Island de senaste 10 åren. Var informeras om det?

Man väljer det man skriver om.

Den fullkomligt ensidiga, för det mesta alarmistiska och dessutom ibland helt felaktiga information som dagens klimatartiklar i media handlar om snedvrider kunskapen om klimatet och dess fysik.

Vi tittare /lyssnare får den uppfattningen att ordet "klimat" = för mycket koldioxid/klimatmålen måste nås/vi människor kan styra klimatet/hot om undergång etc.

Vi vuxna kanske klarar av det eftersom vi innan den här hysterin fått veta /lära oss om naturliga orsaker till klimatförändringar men de stackars unga som inte har den infon/erfarenheten blir lätt indoktrinerade och fast i den ensidiga alarmismen. Inte undra på att ungdomen mår allt sämre. Var skall det sluta?

Skrämseln i sig själv är en mycket allvarlig konsekvens av klimatalarmismen och förödande för den enskilde liksom för hela samhället.

Vilket ansvar tar media och politiker i detta? Fortsätter det så här får vi en generation (kanske t.o.m. flera) med helt snedvriden uppfattning om klimatet. Vill vi ha det så?

Medierna refererar okritiskt till *vetenskapen* eller *vad forskarna säger* utan att ange vilka osäkerheter som ligger bakom. Dessa är i vanliga fall stora, som i ICPP:s fall.

Varför upplever man att det är en stor skillnad mellan vetenskapens osäkra uttalanden och medias/politikernas tvärsäkra?

Summa sumarum – på 40 år har inga mätbara framsteg gjorts i den delen av klimatforskning som utgör själva grundbulten – hur mycket påverkar koldioxiden medeltemperaturen. De mesta pengarna verkar ha gått in i forskning som förutsätter stor påverkan av koldioxiden – som sedan har översatts till olika katastrofscenarier.

Råd till mediefolk och politiker

Media och Public Service

- Öppna upp för debatter och åsikter i klimatfrågor.
- Inget är så självklart att Ni behöver ta ställning i nuläget.
- Tillämpa "ordet fritt" tills det råder koncensus i frågan.
- Använd inte stötande ord som "klimatförnekare". Ingen är väl i grunden det!

Politiker

- Tro inte blint på FN:s ensidiga och alarmistiska klimatsyn. Kräv att den vetenskapliga arbetsgruppen WG1:s resultat bör gälla ocensurerat
- Bli mera kritisk till inkommande information, svälj inte allt
- Bli mera öppen i klimatfrågan (orsaken) som INTE är slutdiskuterad
- Understöd mera forskning i orsak och verkan
(som läget är nu är det inte lätt att få forskningsbidrag om man inte går på FN:s linje)

Om koldioxidspåret visar sig vara sant - då är vi på helt rätt väg.
Om däremot koldioxidspåret är fel – då bör vi hastigt svänga om

**Ni politiker har redan tagit ställning via era länders klimatpaneler
(som är direkt "underställda" FN:s klimatpanel).
Vågar ni ta risken att fortsätta köra på eller bör ni fundera till?**

Drivs den här linjen (grön omställning) för hårt och för långt
såsom det ser ut i dag
utan att vi har total konsensus inom vetenskapen
riskerar vi att få massprotester bland folk och
nya politiska partier som börjar driva frågan.
Polariseringen ökar ytterligare – och starkt.
Vi kommer att få stora problem i samhället.

SAMMANFATTNING

1. **Det är INTE koldioxid som har drivit upp temperaturen under tidigare värmeperioder.**
2. **Det har åtminstone varit 5 värmeperioder under Holocen (de senaste 10 000 åren) där jordens temperatur varit betydligt högre än i dag**
3. **Koldioxidnivå och temperatur följer inte varandra historiskt sett**
4. **Den antropogena mängden av koldioxidutsläpp är försvinnande liten i atmosfärens kolcykel**
5. **Forskning visar att det INTE är koldioxid som styr temperaturen utan tvärt om**
6. **Ju mera koldioxid i atmosfären desto mindre "ny koldioxid" kan den ta emot. Det finns en mättnadsgrad.**
7. **Den globala uppvärmningen har stannat upp trots att koldioxidhalten fortsätter öka kraftigt. Inte stigit sen 2016. Varför?**
8. **Vi kan inte bestämma jordens klimat, på sin höjd förbereda oss för det som kan komma att hända.**

Christer Käld, Österbotten
Ingenjör med högskolestudier i Fysik
Icke politiskt aktiv